

Stečajna masa iza MERKUR-HRVATSKA d.o.o.– u stečaju
Smičiklasova 18, Zagreb
OIB:75974610350
E-mail:stecajniupravitelj.orehovec@gmail.com
Stečajni upravitelj: Tomislav Orehovec

Ured stečajnog upravitelja:
Adresa:Zagreb,Smičiklasova 18
Tel: +385 1 244 2454
Fax: +385 1 244 2455

Zagreb, 10. 05. 2022. godine

Posl.br. St-246/2015

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni sudac Nikola Ribarić

Stečajni dužnik : Stečajna masa iza MERKUR-HRVATSKA d.o.o. – u stečaju, Smičiklasova 18, Zagreba, koga zastupa stečajni upravitelj Tomislav Orehovec, Smičiklasova 18, Zagreb

Predmet: **Odgovor na žalbe**

I. Ovime stečajni dužnik daje odgovor na žalbe izjavljene protiv Rješenja Naslovnog suda, posl.br. St-246/2015, od dana 12. travnja 2022. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje“), i to na žalbu podnesenu od strane društva CCS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Medulićeva 2, OIB: 77144436404, kao žalitelja, od dana 26. travnja 2022. godine, te na žalbu podnesenu od strane vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, od dana 28. travnja 2022. godine.

Žalitelji u svojim žalbama ističu dva žalbena razloga, i to:

1. oba žalitelja ističu da je stečajnom upravitelju već određena nagrada u iznosu od 406.318.78 kn, te da bi određivanjem naknade kako je to određeno Rješenjem ukupan iznos nagrade premašio iznos određen Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, u daljnjem tekstu: „Uredba“);
2. žalitelj CCS CONSULTING d.o.o. ističe da o nagradi nije odlučeno odlukom Županijskog suda u Zadru, broj: Ovr-180/2021, od dana 13. svibnja 2021. godine, kako to navodi prvostupanjski sud u Rješenju, te da prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih radnji i poslova bi stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu.

II. Navedene žalbe nisu osnovane, sve iz razloga kako slijedi:

Ad 1. Dana 13. srpnja 2018. godine rješenjem prvostupanjskog suda, posl.br: St-246/2015, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom MERKUR-HRVATSKA d.o.o. u stečaju, OIB: 22660999705, Zagreb, Ivana Keleka 18/A, Zagreb, a koje rješenje je po pravomoćnosti dostavljeno sudskom registru istog suda radi brisanja dužnika. U tom postupku stečajnom

upravitelju je rješenjem od dana 16. veljače 2018. godine određena nagrada u bruto iznosu od 406.318,78 kn (dalje: „Prvo rješenje o određivanju nagrade“).

Dana 21. studenog 2018. godine rješenjem istog suda određen je nastavak postupka, te upis stečajne mase u sudski registar. U navedenom postupku stečajnom upravitelju je Rješenjem određena nagrada u bruto iznosu od 630.000,00 kn, a s osnova imovine unovčene u tom postupku.

Samim time, neosnovani su navodi žalitelja da je stečajnom upravitelju u istom postupku već određena nagrada, te da bi određivanjem naknade na način kako je to određeno Rješenjem ukupan iznos nagrade premašio iznos određen Uredbom.

Prvim rješenjem o određivanju nagrade stečajnom upravitelju određena je nagrada s osnova imovine unovčene u tom postupku, a po dovršetku poslova za koje je imenovan. Navedeno je u skladu s čl. 2. st. 2. Uredbe kojom je propisano, cit: „Nagradu za **obavljene poslove** određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovog članka dovrše SVE poslove za koje su imenovani.“ Dakle, nagrada se određuje po dovršetku svih poslova u stečajnom postupku – unovčenju imovine stečajnog dužnika, a da su poslovi dovršeni nesporno proizlazi iz rješenja kojim se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

S druge strane uvjeti za nastavak postupka propisani su odredbom čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona kojim je određeno da će sud odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnog ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, ili 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Dakle, navedeno predstavlja novi, dodatni angažman stečajnog upravitelja po dovršetku kojeg stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u skladu s gore citiranim čl. 2. st. 2. Uredbe. Nakon dovršetka tih poslova i provedbe naknadne diobe sud sukladno odredbi čl. 289. st. 8. Stečajnog zakona donosi ново rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Samim time, sud donosi i ново rješenje o određivanju nagrade stečajnom upravitelju, s osnova imovine unovčene nakon (prvog) zaključenja stečajnog postupka.

Ta nagrada predstavlja novu, zasebnu nagradu stečajnom upravitelju za obavljene poslove nakon zaključenja stečajnog postupka, i niti na koji način nije vezana nagradom određenom prije zaključenja stečajnog postupka (radi se o dvije zasebne nagrade, za razliku kod određivanja isplate predujma dijela nagrade).

Odredbom čl. 6. Uredbe određen je najviši iznos nagrade stečajnom upravitelju prilikom utvrđivanja visine nagrade (pojedine nagrade).

Argumentum a contrario, ukoliko bi navedeni žalbeni razlog bio osnovan, tada u slučaju da je do zaključenja stečajnog postupka stečajnom upravitelju već određena nagrada u maksimalnom iznosu, stečajni upravitelj za imovinu pronađenu i unovčenu nakon zaključenja postupka ne bi imao pravo na nikakvu nagradu (?!). Navedeno niti na koji način ne bi „poticajno“ djelovalo na stečajne upravitelje da nakon zaključenja stečajnog postupka brinu o interesu vjerovnika stečajne mase na način da pronalaze i unovčavaju imovinu stečajne mase, a također je protivno i čl. 2. st. 1. Uredbe kojim je propisano, cit: „Stečajni upravitelj, privremeni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.“

Jednom određena nagrada stečajnom upravitelju predstavlja nagradu za obavljene poslove, te niti na koji način ne može predstavljati i predujam nagrade za buduće poslove koje stečajni upravitelj tek ima obaviti.

Kada bi najvišim iznosom nagrade propisanim čl. 6. Uredbe bile vezane zbirno sve određene nagrade po zaključenju svakog postupka, kako to neosnovano tvrdi žalitelj, tada svaka određena nagrada ne bi niti predstavljala nagradu (*per se*), već bi predstavljala samo dio ukupnog iznosa nagrade ili predujam dijela nagrade (?!). Da tome nije tako razvidno je i iz odredbe čl. 2. st. 3. Uredbe kojim je određivanje predujma dijela nagrade određeno kao iznimka u posebnim slučajevima, a u kojem slučaju iznos nagrade određen na kraju postupka, uključujući isplaćen predujam, ne može premašiti najviši iznos dopušten odredbom čl. 6. Uredbe.

Dakle, po dovršetku poslova (a prije zaključenja stečajnog postupka) sud temeljem čl. 5. Uredbe određuje naknadu stečajnom upravitelju uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase (prošlo svršeno vrijeme), koju nagradu obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima kako je to određeno čl. 7. Uredbe, pri čemu određeni iznos (te) nagrade ne može biti viši od iznosa propisanog čl. 6. Uredbe.

Nagrada se ne može određivati za unovčenu stečajnu masu i buduću stečajnu masu koju tek treba unovčiti. Kada bi tumačenje žalitelja bilo osnovano, nagrada određena u najvišem iznosu prije zaključenja stečajnog postupka onemogućavala bi bilo koju daljnju isplatu nagrade stečajnom upravitelju za imovinu unovčenu nakon zaključenja stečajnog postupka, te bi stečajni upravitelj sve radnje nakon zaključenja stečajnog postupka u svezi unovčavanja imovine stečajne mase obavljao *de facto* besplatno. U tom slučaju:

- (a) ili stečajni upravitelj ne bi ostvarivao pravo na nagradu za obavljene poslove nakon zaključenja stečajnog postupka (što je protivno gore citiranoj odredbi čl. 2. st. 1. Uredbe temeljem koje stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove);
- (b) ili bi nagrada u maksimalnom iznosu isplaćena prije zaključenja stečajnog postupka pored nagrade za unovčenu imovinu predstavljala i nagradu za radnje koje tek treba obaviti i imovinu koju tek treba unovčiti (što je protivno gramatičkoj formi čl. 2., čl. 5., čl. 7. i dr. Uredbe gdje se navodi isključivo prošlo svršeno vrijeme);
- (c) ili bi određivanje svake nagrade prije zaključenja postupka (u iznosu manjem od najvišeg dopuštenog) predstavljalo isplatu „predujma“ dijela „ukupne“ nagrade po dovršetku svih poslova koja se određuje u najvišem dopuštenom iznosu, a što je protivno odredbi čl. 2. st. 3. Uredbe koja određuje isplatu predujma dijela nagrade.

Slijedom svega gore navedenog razvidno je da navedeni žalbeni razlog nije osnovan.

Ad 2. Nakon donošenja rješenja o nastavku postupka unovčena je imovina u vlasništvu stečajnog dužnika u iznosu od 16.203.896,57 kn i to temeljem pravomoćno okončanih sudskih postupaka, naplaćenih sredstava, te prodane nekretnine na koju poziva žalitelj u svojoj žalbi, a koja je unovčena u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-2329/2020, stari broj Ovr-5068/16 koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu, ovrhovoditelja CCS Consulting d.o.o., za prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to:

- k.č.br. 3911, pašnjak površine 2 ha 5541 m²; k.č.br. 3915 pašnjak površine 4588 m²; 609/879 k.č.br. 3917 pašnjak površine 879 m²; 1490/2028 k.č.br. 3918 pašnjak površine 2028 m², sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac

U ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu, posl.br. Ovr-2329/2020 nekretninu je preuzeo razlučni vjerovnik/ovrhovoditelj za cijenu u iznosu od 15.920.556,66 kn.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, posl.br. Ovr-2329/2020 (ranije Ovr-5068/16) od dana 13. siječnja 2020. godine, predmetne nekretnine su dosuđene razlučnom vjerovniku/ovrhovoditelju/žalitelju, koji je oslobođen plaćanja kupovnine, te je kao preuranjen odbačen obračun troškova koji je stečajni dužnik dostavio sudu dana 10. prosinca 2019. godine. U obračunu troškova navedeni su svi troškovi nastali u stečajnom postupku.

Prilog: Obračun troškova, od dana 10. prosinca 2019.g.:
Rješenje Općinskog suda u Splitu od dana 13. siječnja 2020.g.

Rješenjem Županijskog suda u Zadru, posl.br. Gž Ovr-71/2020-5 od dana 20. rujna 2020. godine, ukinuta je odluka prvostupanjskog suda, i to u dijelu odluke kojoj je odbačen obračun troškova dostavljen od strane stečajnog dužnika kao preuranjen te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu od dana 02. veljače 2021. godine odbijen je prijedlog ovršenika/stečajnog dužnika za naknadu troškova.

Temeljem izjavljene žalbe stečajnog dužnika, Županijski sud u Zadru donio je rješenje, posl.br. Gž ovr-180/2021-4, od dana 13. svibnja 2021. godine, kojim je preinačeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu (gore pod I.5.), te je točki II. naloženo kupcu/ovrhovoditelju da na ime troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u korist II-ovršenika uplati iznos od 796.027,80 kn (odnosno 5% od iznosa 15.920.556,66 kn koji predstavlja iznos kupovnine ponuđene za čest. zem. 4882/2, ranije čest. zem. 3911 k.o. Kaštel Sućurac).

S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je u toč. 18. pobijanog Rješenja ispravno utvrdio da su rješenjem Županijskog suda u Zadru dosuđeni troškovi unovčenja sukladno odredbi čl. 254. Stečajnog zakona (ranije 170. Stečajnog zakona), te da se radi o namjenskim sredstvima čiju svrhu nije moguće mijenjati. Iznos nagrade određen je u cijelosti u skladu s odredbama Uredbe.

Slijedom svega gore navedenog razvidno je da navedeni žalbeni razlog nije osnovan.

- III. Slijedom svega navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti izjavljene žalbe kao neosnovane.

Stečajni upravitelj: